



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1891-8/20

Mostar, 10.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-2369/20 od 17.7.2020. godine, ponuđača JU "Institut za zdravlje i sigurnost hrane" d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-10581-2/20 od 10.7.2020. godine, u postupku javne nabavke: Usluge obavezne preventivne sistematske dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području grada Zenice, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Zenica, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga obavezne preventivne sistematske dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području grada Zenice, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1355-7-2-173-3-70/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.6.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-10581-2/20 od 10.7.2020. godine na koju je ponuđač JU "Institut za zdravlje i sigurnost hrane" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 17.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) ZJN proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke. Naime, ugovorni organ nije pravilno cijenio dostavljene ponude, pa je tako omogućio učestvovanje

u postupku javne nabavke ponuđaču koji ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 2.1. propisano je da ponuđač mora ispunjavati uslov da ima odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili druge nadležne institucije za obavljanje predmetnih djelatnosti, a tačkom 2.2. propisano je da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. Isto je propisano i tačkom 2.4. alineja 2. TD.

Iz Zapisnika o ocjeni ponuda evidentno je da je grupa ponuđača koja je izabrana kao najpovoljniji ponuđač dostavila dokumentaciju kojom ne dokazuje ispunjenost propisanih uslova. Naime, član konzorcija Sanitarac d.o.o. Vlasenica je dostavio Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite broj 11/08-500-138/19 od 10.05.2019. godine, ali isto nije izdato od nadležnog organa. Naime, jedini nadležni organ za izdavanje odobrenja poslova DDD je Federalno ministarstvo zdravstva (napominje da je tenderskom dokumentacijom traženo rješenje nadležne institucije). Ne može član konzorcija iz Republike Srpske da obavlja predmetne poslove na teritoriji Federacije, a prema članu 2. Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije - Službene novine FBiH broj 30/16: (Preventivne DDD mjere mogu obavljati zdravstvene ustanove, gospodarska društva odnosno fizičke osobe - obrtnici (u daljem tekstu: pravne i fizičke osobe) akt) za obavljanje te djelatnosti imaju odobrenje federalnog ministra zdravstva).

Posebno naglašava da ostala dva člana grupe ponuđača u radnom odnosu nemaju zaposleno lice specijalistu higijene ili epidemiologije, što je također uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Upravo iz tog razloga je i formiran konzorcij sa članom iz Republike Srpske, koji jedini ima u radnom odnosu specijalistu higijene. Međutim, taj specijalista higijene iz Republike Srpske nema važeću licencu za rad zdravstvenog radnika - doktora na području Federacije pa ni po tom osnovu ne može obavljati djelatnost na teritoriji Federacije BiH. Licenca je propisana Pravilnikom o postupku izdavanja licence, kao i sadržaju i izgledu licence (Službene novine FBiH broj 82/13).

Članom 148. Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH propisano je:

„Licenca je javna isprava koju izdaje nadležna komora nakon dobijanja uvjerenja o položenom stručnom ispitu sa rokom važenja od šest godina i obnavlja se u skladu sa ovim zakonom, propisom nadležne federalne komore kojim se utvrđuje zajednički sadržaj stručnog usavršavanja, rokovi i postupak provjere stručnosti koje je zdravstveni radnik ostvario u okviru stručnog usavršavanja.

Licencom iz stava 1. ovog člana zdravstveni radnik stiče pravo samostalnog obavljanja poslova u svojoj struci.“

Ugovorni organ na ovo mora obratiti pažnju i ne dozvoliti neovlaštenom izvođaču obavljanje predmetnih poslova.

Nadalje, u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 11-11-10581-6/20 od 07.07.2020. godine navedeno je da učestvuje konzorcij IDS zdrava trgovina d.o.o. Sarajevo, Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Sanitarac d.o.o. Sarajevo, a radi se o Grupi ponuđača IDS zdrava sredina d.o.o, Sarajevo, Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Sanitarac d.o.o. Vlasenica. Prema tome, nije pravilno proveden postupak predmetne nabavke i ocjene ponuda.

Nadalje ističe da odabrana grupa ponuđača nije dostavila konzorcijski ugovor kojim bi se definisali uslovi zajedničkog nastupa, nisu označili voditelja konzorcija niti su dali ovlaštenje voditelju konzorcija da u njihovo ime potpisuje ponudu i zastupa konzorcij prema ugovornom organu. Ugovorni organ je morao navedeno utvrditi prilikom ocjene ponuda i istog ponuđača eliminisati iz dalje procedure. Nepostojanje ovlaštenja za potpis ponude i konzorcijskog ugovora je razlog za odbacivanje ponude ovog ponuđača.

Kako je ugovorni organ pogrešno cijenio ponudu ovog ponuđača kao urednu, te istog neosnovano uvrstio kao ponuđača u postupku javne nabavke, na taj način je omogućio da u e- aukciji učestvuje ponuđač koji ne ispunjava uslove, čime je narušio aktivnu konkurenciju u provedenom postupku, te nezakonito proveo postupak javne nabavke.

S tim u vezi, predlaže da se žalba usvoji, poništi ožalbena odluka, provede novi postupak ocjene ponuda u kojem će ponudu ponuđača Konzorcij IDS d.o.o., Sanacija 3D i Sanitarac d.o.o. ocijeniti kao neurednu, te istu odbaciti, a postupak nastaviti u skladu sa ZJN na način da izvrši ponovnu ocjenu ponuda i zakazivanje e-aukcije sa ovlaštenim ponuđačima.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda propisani su kvalifikacioni uslovi pa i uslov koji se odnosi na dostavljanje odobrenja Federalnog ministarstva zdravstva ili druge nadležne institucije za obavljanje predmetnih djelatnosti kojim dokazuju svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Žalitelj pogrešno tumači tačku 2.2. kada navodi da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača svaki član grupe je dužan dostaviti izjavu. Svaki član grupe dužan je dostaviti ovjerenu izjavu, ali u svrhu dokazivanja prava na ličnu sposobnost, a u skladu sa članom 45. Zakona, a ne za dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti.

Tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva propisano je da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva ili druge nadležne institucije, te ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača dostavljaju jedan set dokumenata. Iz toga proizilazi da grupa ponuđača IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo, Sanacija 3d d.o.o.

Sarajevo i Sanitarac d.o.o. Vlasenica ispunjavaju navedeni uslov, jer dva ponuđača iz grupe ponuđača su dostavila Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva odnosno nadležnog organa.

2. Ponuđač Sanitarac d.o.o. Vlasenica, kao član grupe ponuđača, ima zaposleno lice doktora specijalistu higijene što je uslov propisan tenderom, te ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača dostavljaju jedan set dokumenata kako je i propisano tačkom 2.4. konkurentskog zahtjeva.

Dalje, ugovorni organ ni u jednom momentu nije mogao da odbaci ponudu izabranog ponuđača zbog nečega što ugovorni organ nije tražio u svom konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, tačnije nije tražena licenca. Žalitelj je bio upoznat sa svim odredbama konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, pa tako i sa uslovima za učešće, te je imao zakonsko pravo traženja pojašnjenja odredbi konkurentskog zahtjeva i ulaganja pravnih lijekova, što isti nije učinio.

3. Ugovorni organ smatra da se radi o tehničkoj grešci koja se desila prilikom kucanja Zapisnika o ocjeni ponuda, a koja ne utiče na tok postupka, s obzirom da je naziv ponuđača ispravno unesen u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-10581-2/20 od 10.7.2020. godine.

4. U konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda nije traženo da se uz ponudu dostavi konzorcijski ugovor, ali je u Obrascu za ponudu predviđena kolona koju je ponuđač dužan popuniti, a što je izabrani ponuđač i učinio, a koja se odnosi na predstavnika grupe ponuđača i članove grupe ponuđača. Također, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio odvojen dopis/izjavu broj: 234/20 u kojem se navodi ko predstavlja grupu ponuđača/konzorcij a ko su članovi, te njihove obaveze. Istim dopisom se ponuđač obavezuje da će ukoliko bude odabran dostaviti ugovor o zajedničkom izvođenju predmetnih radova. Shodno navedenom, žalbeni navod u ovom dijelu je neosnovan.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabrane grupe ponuđača, jer kako navodi, član odabrane grupe ponuđača, Sanitarac Vlasenica je dostavio Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/08-500-138/19 od 10.5.2020. godine, što nije nadležni organ u skladu s tačkom 2.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 2.1. utvrdio uslove za učešće u postupku a)

lična sposobnost, pravo ponuđača na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke u skladu s članom 46. ZJN c) tehničku i profesionalnu sposobnost. Tačkom 2.4. ugovorni organ je propisao da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti, između ostalog, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva ili druge nadležne institucije kojim je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje DDD mjera, original ili ovjerena kopija ne starija od tri mjeseca od momenta dostavljanja ponuda.

Dalje je propisano da u slučaju da ponude dostavlja grupa ponuđača dokumenti navedeni pod tačkom 2.1. (lična sposobnost) i tačkom 2.3. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) tenderske dokumentacije moraju se posebno dostaviti za svakog člana grupe.

Članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set/paket dokumenata koji su navedeni u tački 2.4. (tehnička i profesionalna sposobnost) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su članovi grupe ponuđača IDS-Zdrava sredina, Sarajevo, Sanacija 3D, Sarajevo i Sanitarac, Vlasenica. Na strani 49.-51. dostavljeno je Rješenje broj 03-37-2117/18 od 14.5.2018. godine izdato od Federalnog ministarstva zdravstva kojim se odobrava International Delivery System-zdrava sredina obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koja uključuje upotrebu otrova iz I i II skupine, te se u obrazloženju konstatuje da su ispunjeni uslovi u pogledu stručne spreme, uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizička lica-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Na strani 53. dostavljeno je Rješenje broj 03-37-5487/17 od 25.9.2017. godine izdato od Federalnog ministarstva zdravstva kojim se odobrava Sanacija 3D, Sarajevo obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koja uključuje upotrebu otrova iz I i II skupine, te se u obrazloženju konstatuje da su ispunjeni uslovi u pogledu stručne spreme, uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizička lica-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Na strani 55.-56. Rješenje broj 11/08-500-138/19 od 10.9.2019. godine izdato od Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske kojim se utvrđuje da Sanitarac, Vlasenica ispunjava uslove koji se odnose na kadar, prostor i opremu za ovlaštenog izvođača za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je odabrana grupa ponuđača ispunila uslov iz tačke 2.1. u vezi sa tačkom 2.4. tenderske dokumentacije i dostavila traženo rješenje kojim je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje DDD mjera.

Ovaj organ s tim u vezi ističe da je navod žalitelja neosnovan jer je ugovorni organ jasno propisao da u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, dostavljaju jedan set dokumenata iz tačke 2.4. tenderske dokumentacije, te je imajući u vidu postavljene uslove i tražene dokaze, bilo dovoljno da jedan član grupe dostavi zahtijevano rješenje kojim je utvrđeno da ponuđač ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje DDD mjera. Pored toga važno je naglasiti

da je odabrana grupa ponuđača dostavila traženo rješenje za sva tri člana grupe, te činjenica da je član grupe Sanitarac iz Vlasenice dostavio rješenje nadležnog ministarstva Republike Srpske ne može biti razlog za odbacivanje ponude jer se dokumenti kojima dokazuju njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Također u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisana je zabrana diskriminacije ponuđača u postupku. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrana grupa ponuđača nema u radnom odnosu doktora higijene koji ima važeću licencu na području Federacije BiH, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 2.4. propisao da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti, između ostalog, izjavu da ima u radnom odnosu stručna lica kako je to predviđeno Pravilnikom o uvjetima u pogledu stručne spremljenosti zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije i to najmanje:

- a) jednog doktora medicine specijalistu epidemiologije ili higijene s ekologijom
- b) jednog diplomiranog sanitarnog inženjera (VSS prvi ciklus sanitarno – ekološkog smjera)
- c) osam kvalificirana izvršioca (VSS prvi ciklus sanitarno ekološkog smjera ili SSS tehničar sanitarno – ekološkog smjera).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da ponuđač ima doktora medicine specijalistu epidemiologije ili higijene s ekologijom koji ima važeću licencu na području Federacije. Ovaj organ ponovo napominje da je u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano da dokumenti kojima ponuđači dokazuju njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 11-11-10581-6/20 od 7.7.2020. godine pogrešno naveo da u postupku učestvuje Konzorcij ponuđača IDS zdrava trgovina, Sarajevo, Sanacija 3D Sarajevo i Sanitarac, Sarajevo, ovaj organ ističe da navedena greška ugovornog organa nije od uticaja na konačan ishod postupka, ne predstavlja bitnu povredu postupka, posebno imajući u vidu da je nakon održane e-aukcije sačinjen Zapisniku o ocjeni ponuda II broj 11-11-10581-7/20 od 10.7.2020. i ožalbena odluka u kojima je ispravno naveden naziv člana grupe IDS zdrava sredina Sarajevo i sjedište člana grupe Sanitarac, Vlasenica, pa se navod žalitelja da postupak pregleda i ocjene ponuda nije pravilno proveden, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrana grupa ponuđača nije u ponudi dostavila konzorcijski ugovor, te da nije označila voditelja konzorcija kome su dali ovlaštenje da potpisuje ponudu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje

konzorcijskog ugovora za grupu ponuđača. Ugovorni organ je tačkom 2.4. tenderske dokumentacije propisao koje dokumente je dužan dostaviti svaki član grupe ponuđača, a koje dokumente članovi grupe mogu dostaviti kao jedan paket.

Članom 62. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe. Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 9. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako se radi o grupi ponuđača, obrazac za ponudu sadrži podatke iz stava (4) tačka d) ovoga člana za svakog člana grupe ponuđača, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da grupa ponuđača nije dužan dostavljati konzorcijski ugovor u ponudi. Pored toga, ovaj organ je uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača utvrdio da su na strani 7., 9. i 11. dostavljeni podaci o svakom članu grupe, a na strani 13. dokument broj 234/20 o zajedničkoj ponudi broj P-03-07/20 u kojoj se navodi da ponuđači IDS zdrava Sredina, Sarajevo - predstavnik grupe ponuđača i nosilac posla i ovlašten predstavnik za učešće u postupku javne nabavke za komunikaciju i za zaključivanje ugovora, Sanacija 3 D, Sarajevo i Sanitarac, Vlasenica članovi grupe ponuđača, da se obavezuju u slučaju ako njihova zajednička ponuda bude ocijenjena kao najpovoljnija da će dostaviti ugovor o zajedničkom izvođenju predmetnih radova. Na strani 15.-16. dostavljen je Obrazac za ponudu u kojem je naveden ovlašten predstavnik grupe ponuđača kao što je i zahtijevano u propisanom obrascu i to IDS zdrava sredina Sarajevo, te naziv, adresa i JIB za svakog člana grupe ponuđača, sve u skladu sa propisanim obrascem. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra za predstavnika grupe ponuđača IDS zdrava sredina Sarajevo, na strani 40. utvrđeno je da je lice ovlašteno za zastupanje u unutrašnjem i vanjskom prometu Vetreš Tarik, direktor društva. Uvidom u Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je ponudu potpisao Tarik Vatreš, kao ovlašteno lice ponuđača. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

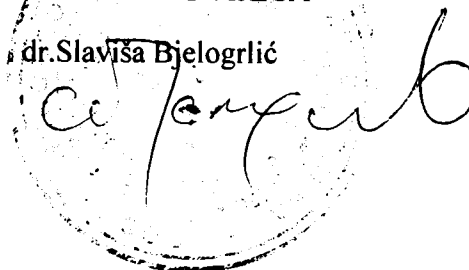
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostavljeno:

- JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica
- Grad Zenica
- IDS zdrava sredina Sarajevo
- evidencija
- a/a